

S.P.Q.R.  
ROMA

X COMMISSIONE CAPITOLINA PERMANENTE  
SPORT, BENESSERE E QUALITA' DELLA VITA

Seduta del 9 gennaio 2020

L'anno duemila venti, il giorno 9 del mese di gennaio, previa regolare convocazione per le ore 14 si è riunita presso la Sala Commissioni – Stanza 406 degli uffici di Via del Tritone 142, la X Commissione Capitolina Permanente Sport, Benessere e Qualità della Vita per l'esame del seguente ordine del giorno:

1. Aggiornamento sugli indirizzi politici e sulle priorità in relazione alle procedure di bando degli impianti sportivi comunali con problemi di natura patrimoniale;
2. Varie ed eventuali.

Sono presenti per la X Commissione Capitolina Permanente – Sport, Benessere e Qualità della Vita:

Il Consigliere	Angelo Diario	Presidente	14:00 – 14:45
La Consigliera	Svetlana Celli	Vice Presidente	14:00- 14:45
Il Consigliere	Carlo Maria Chiossi	Componente	14:10 – 14:45
La Consigliera	Gemma Guerrini	Componente	14:00 – 14:45
Il Consigliere	Francesco Figliomeni	Componente	14:05 – 14:45
Il Consigliere	Orlando Corsetti	Componente	14:24- 14:45
La Consigliera	Carola Penna	Componente - in sostituzione (art. 88 Reg. Ass. Cap.)	14:00 – 14:45
Il Consigliere	Roberto Allegretti	Componente - in sostituzione (art. 88 Reg. Ass. Cap.)	14:00 – 14:45
La Consigliera	Monica Montella	Componente - in sostituzione (art. 88 Reg. Ass. Cap.)	14:00 – 14:45

Assiste in qualità di segretario verbalizzante, il Coadiutore della Commissione Dott.ssa Meri Genovese.

**Il Presidente Diario**, constatato che il numero dei Consiglieri presenti è sufficiente per la validità dell'Assemblea, ai sensi dell'art. 90 comma 7 del Regolamento del Consiglio Comunale, alle ore 14:00 dichiara aperta la seduta.

*La seduta di commissione viene aperta con l'illustrazione da parte del Presidente Diario dell'ordine del giorno. Il presidente ricorda che la seduta di commissione odierna era stata richiesta in sede di commissione congiunta (Sport/Patrimonio) a fine novembre (2019), per affrontare il tema degli impianti sportivi con problematiche urbanistiche e patrimoniali.*

**Diario:** i tantissimi impianti che ricadono in questa lunga lista hanno bisogno di essere elencati per priorità in modo da dare indicazioni al gruppo interdipartimentale all'uopo costituito.

Le priorità sono gli impianti chiusi, quelli con concessione scaduta e quelli che hanno problemi di morosità varie. Come già dicevo a fine novembre, l'idea è quella di presentare un elenco dettagliato, di almeno 9/10 impianti. Ne ho elaborato uno io stesso che pongo alla vostra attenzione.

Ritengo che questi impianti siano prioritari e propongo di indicare questi impianti al gruppo interdipartimentale per capire quali siano i problemi al fine della loro messa a bando.

MUN	Cod. SIS	ESERCIZIO	CONCESSIONE IN CORSO	Classe	Scadenza
2	2/8-B_Via del Galoppatoio, 23-25	NO	NO	B	31-dic-18
9	9/11-_Via Elio Chianesi - Via de Vitis	NO	NO	B	20-mag-14
10	10/15-_Via dei Brigantini, 7	SI	NO	C	30-giu-12
4	4/12-C_Via Sebastiano Satta, 84	NO	NO	B	07-set-18
4	4/13-_Via Luigi Speroni, 13_Parco di Aguzzano	SI	NO	B	Senza concessione
7	7/7-C_Via Francesco Pellegrini, 12	NO	NO	C	30-giu-17
4	(senza SIS) via Bernardino Bernardinis, 85 – (San Cleto)	NO	NO	B	Senza concessione
5	5/8-B_Via Manduria, 21	NO	NO	B	31-dic-15
7	7/15-_Via Sannio, 36-40	NO	SI	B	01-mar-21
10	10/7-C_Via La Corsesca, 1	NO	NO	C	Senza concessione

**Celli:** in base a cosa sono stati scelti questi impianti e non altri?

**Diario:** sono impianti che hanno concessione scaduta oppure, addirittura, senza concessione e che a mio avviso è prioritario mettere a bando. Il galoppatoio di villa borghese, ad esempio, è un luogo frequentatissimo e di grande valore.

**Celli:** quando risulta essere scaduta questa concessione?

**Diario:** la concessione (via del Galoppatoio) è scaduta alla fine del 2018 ma è un impianto chiuso oramai da diversi anni. Stesso discorso per la palestra di Via Sannio, ove la concessione scade nel 2021 ma l'impianto è chiuso dal 2015.

**Figliomeni:** Presidente può inoltrarci l'elenco di questi 10 impianti via mail?

Il presidente Diario illustra per sommi capi ai commissari le problematiche relative ai diversi impianti dell'elenco di cui sopra anche alla luce delle risultanze della precedente commissione (seduta della XCCP del 13.11.2019 al cui verbale si rimanda) ove tutti i municipi hanno espresso pareri ed evidenziato problematiche su ognuno degli impianti ricadenti nel proprio territorio.

L'intento è quello di fornire precise indicazioni al Gruppo Interdipartimentale affinché possa approfondire e sviluppare un programma di verifica sui 10 impianti elencati, nel quale siano dettagliatamente indicate le problematiche da superare affinché si possa procedere alla loro riassegnazione in concessione con la modalità ad evidenza pubblica, progetti di partenariato e/o bando pubblico per nuova concessione o per concessione di lavori e gestione.

**Celli:** Se non ci sono gli uffici preposti noi possiamo anche dare indicazioni ma se poi gli stessi uffici fanno altro non ha alcun senso fare un elenco.

La maggioranza aveva già indicato delle linee, ad esempio sugli impianti abbandonati ma poi i bandi sono stati fatti su altri impianti, vedi ad esempio il bando della S.S. Lazio, che a mio avviso non era una priorità. Tutto questo va presentato, eventualmente, con una nota protocollata in modo tale che si sappia qual è la linea.

**Diario:** se la commissione è d'accordo su queste indicazioni provvederò ad inviare una nota all'assessore. L'idea era prima di condividere l'elenco. Alcuni di questi impianti sono già stati segnalati a dicembre.

**Celli:** mi trovo d'accordo sugli impianti non utilizzati da tempo dove se è possibile ripristinare un servizio al più presto ben venga. Non capisco, però, il criterio di scelta. Siamo noi ad indicare ai municipi gli impianti da mettere a bando?

**Diario:** i municipi sono al corrente e sono loro stessi a chiedere di superare gli ostacoli di natura patrimoniale ed urbanistica.

Questo elenco è un lavoro propedeutico che permette agli uffici di concentrarsi prioritariamente su alcuni impianti, del lungo elenco, e, rispetto a questi, rimuovere gli ostacoli di natura patrimoniale ed urbanistica.

**Figliomeni:** avere un elenco esaustivo di quali siano le criticità sarebbe utile in questa fase. Se io dovessi dare una indicazione mi concentrerei su quelli chiusi e/o abbandonati, poi quelli con morosità e di quest'ultimi distinguerei quelli con morosità colpevole o incolpevole. Servirebbe un elenco esaustivo con le criticità.

Per quanto riguarda il discorso dei "project" sarebbe, allo stesso modo, opportuno sapere quali sono gli impianti rispetto ai quali è stato presentato un project. Non so, a questo punto, se è una mia colpa quella di non essere aggiornato ma, credo, si possa fare un atto di indirizzo politico solo quando abbiamo ben chiara tutta la situazione altrimenti si rischia di fare delle cose troppo discrezionali e tralasciare le criticità maggiori.

**Ruggiero (staff Xccp):** sono aspetti diversi da tenere in considerazione. Il gruppo interdipartimentale è stato creato e nasce dalle pregresse commissioni sul tema, per definire le procedure di regolarizzazione collegate agli impianti sportivi comunali realizzati su terreni di proprietà non esclusiva del Comune di Roma.

Il gruppo suddetto è composto da rappresentanti del Dip. Sport, Dip. PAU e Dip. Patrimonio.

Nell'ultima commissione di novembre (2019) detto Gruppo di lavoro aveva iniziato ad indagare su 3 impianti (via Bruno Pontecorvo, Via Salaria, via del Pellarò) al che, in sede di commissione, è stato chiesto quali impianti sarebbero stati approfonditi in futuro.

Era stato concordato di stilare una lista di priorità, che è quella portata in commissione odierna dal presidente Diario, oltre alle priorità che il gruppo interdipartimentale ha già e che derivano dai criteri già detti sopra e cioè impianti con problemi di natura patrimoniale.

Poi c'è una seconda priorità e cioè gli impianti cosiddetti con procedura ex art. 22, comma 1., a questo lungo elenco vogliamo fornire delle priorità.

**Celli:** ringrazio per la condivisione del tema in commissione ma credo che non avendo il quadro completo della situazione, non spetta a noi in Commissione fare una scelta di priorità.

La nostra linea dovrebbe essere di indirizzo, potremmo decidere i criteri rispetto ai quali il gruppo di lavoro si dovrà muovere ma non indicare noi un impianto piuttosto che un altro.

**Ruggiero (staff Xccp):** il gruppo è stato istituito perché ci siamo accorti che non si riusciva a venire fuori dall'impasse.

**Celli:** sono d'accordo ed è proprio perché di queste problematiche ve ne sono tante, come facciamo a stabilire un ordine di priorità? Diventa un elenco troppo discrezionale iniziare da un impianto piuttosto che da un altro, è una scelta che deve fare l'assessorato con gli uffici.

La commissione si determina nella non opportunità di fornire un elenco definito al Gruppo interdipartimentale ma, piuttosto, nella opportunità di indicare dei criteri affinché, detto gruppo di lavoro, possa procedere al superamento delle, eventuali, problematiche. Allo stesso tempo decide di chiedere un elenco aggiornato (report) con la descrizione delle varie situazioni critiche, diviso per tipologia di problematica.

Si passa, quindi, al secondo punto all'ordine del giorno: Varie ed eventuali.

**Corsetti:** passando ad altro tema, ma sempre di interesse di questa commissione, vorrei chiedere aggiornamenti circa l'impegno preso di convocare una nuova commissione sul tema della classificazione degli impianti sportivi.

**Diario:** sto predisponendo una richiesta per fare ordine nell'elenco dei più di 170 impianti già classificati. Dobbiamo, altresì, verificare e capire come inserire impianti non presenti oppure aree assegnate in concessione etc...

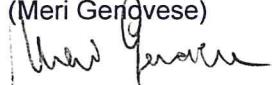
**Corsetti:** credo che se attendiamo di venire a conoscenza e di "sanare" queste situazioni prima di procedere alla nuova classificazione, significa non farla. Io vi chiederei di valutare se vale la pena di procedere, come peraltro abbiamo già fatto, step by step. Oggi alcuni municipi hanno l'esigenza di classificare qualche impianto in maniera diversa? diamogli questa opportunità. Condivido l'impostazione generale ma occorre non bloccare l'intero processo.

**Diario:** possiamo azzardare delle scadenze, cercheremo di portare la nuova classificazione in aula entro aprile c.a.

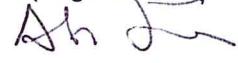
**Corsetti:** dovremmo ragionare come per il bilancio ove nell'arco dell'anno, a seconda delle esigenze, interveniamo con le variazioni. Propongo di utilizzare lo stesso metodo.

Il Presidente Diario concorda con la proposta del consigliere Corsetti e si impegna a procedere in tal senso riguardo alla revisione programmata della delibera sulla classificazione degli impianti sportivi.  
Constatata la mancanza di ulteriori osservazioni, alle ore 14:45 chiude la seduta della Commissione.

Il Coadiutore in qualità di Segretario

(Meri Genovese)  


Il Presidente

(Angelo Diario)  


Il presente verbale è stato letto, approvato e sottoscritto nella seduta del.....9/3/2020.....

Il Segretario

(Manuela Morlacchi)  


Il Presidente

(Angelo Diario)  
